

*Екатерина Урядченко
10 класс МБОУ СОШ №3
Кашин, Тверская область
Руководитель – Голубева Т.М.,
учитель истории*

«Дерзкий» и «кроткий» дворянские проекты 1730 года

Содержание

Введение	с.1 - 2
Глава первая. События начала 1730 года в изложении Феофана Прокоповича	с. 2 - 4
Глава вторая. Сравнительная характеристика двух дворянских проектов	с. 4 - 7
Заключение	с. 7 - 8
Список источников и литературы	с. 8
Приложение	с. 9

Введение

Предлагаемая вам работа была написана специально для участия в этой конференции. Из трех названных организаторами периодов я остановилась на эпохе дворцовых переворотов не потому, что мне это время нравилось, а, скорее – наоборот: в нем я видела мало привлекательного.

Начала работу с исследования, выполненного молодым историком [5], предполагая найти в нем что-то необычное, незнакомое. Но – была разочарована: это был довольно слабый пересказ известного по учебникам материала. Только в финале работы нашла намек на две возможные темы предстоявшего исследования – о роли гвардии в дворцовых переворотах, или – о дворянских проектах, написанных во время ожидания прибытия Анны Иоанновны в Москву на коронацию. Вторая тема казалась интереснее, потому что я иначе представляла себе дворян послепетровской эпохи. Мне казалось, что их участие в политике больше практическое, заключается в силовом решении вопроса о том, кого посадить на престол. А здесь речь шла о проектах, для написания которых необходимо приличное образование, умение формулировать мысли, иметь свой взгляд на идеальное государственное устройство.

Отказавшись от сомнительных по качеству исследований молодых авторов, изучила главу о событиях 1730 года в книге Евгения Викторовича Анисимова «Россия без Петра» [4]. По цитатам нашла на сайте <https://memoirs.ru/> текст Феофана Прокоповича «История о избрании и восшествии на престол... Анны Иоанновны...»[3]. На сайте размещено издание 1837 года в журнале «Сын Отечества». После первого знакомства с текстом осталась с чувством, что это написано не на русском языке. Зато, когда стала разбирать текст последовательно, по строчкам, предложениям, словам, то поразились сочности и точности языка автора. Поэтому в первой главе моей работы я излагаю написанное Феофаном Прокоповичем понятным мне языком, но с наиболее яркими цитатами из источника.

Но «История» о восшествии на престол Анны Иоанновны – это рассказ о событиях, а мне хотелось познакомиться с текстами дворянских проектов. Текст Кондиций, подписанных Анной, есть везде, а вот проекты пришлось поискать. Нашлись они на сайте <http://музейреформ.рф/> - тоже по цитатам. Правда, кроме Кондиций, проектов там только три – из гораздо большего количества. О количестве созданных дворянами прошений историки спорят. Евгений Викторович утверждает, что их было 12, а Г.А.Протасов из Тамбова[6], в своей работе от 1971 года убежден, что их всего семь. Я в этом споре принять участие не могу, так как архивные материалы мне пока недоступны, но из имеющихся текстов попробовала сделать анализ двух. Один – от 5 февраля 1730 года, написанный Василием Никитичем Татищевым [2], другой – зачитанный 28 февраля 1730 года Антиохом Кантемиром [1]. Мне хотелось понять, можно ли, пользуясь терминологией Феофана Прокоповича, назвать первый проект «дерзким», а второй – «кротким».

Глава первая. События начала 1730 года в изложении Феофана Прокоповича

Свой рассказ Ф. Прокопович начинает с известия о том, что 18 января 1730 года умер Петр II. Сразу же возник вопрос об избрании нового Государя. Представители Верховного Тайного Совета обратились к собравшимся с просьбой «поумешкать немного» [3], и выступить со своими предложениями. Предложений был три:

1. «Весьма непристойное и смеха достойное» [3] предложение князя Алексея Григорьевича Долгорукого. Он «для дочери своей скипетра домогался» [3].
2. Было названо имя Евдокии Лопухиной - бабушки Петра II. Его посчитали корыстным предложением и «молчанием притушили» [3].
3. С третьим предложением никто не стал спорить - было названо имя Анны Иоановны, герцогини Курляндской.

Архиереи предложили сразу же провести торжественный молебен, однако Верховники не согласились с этим. Почему?- недоумевали многие. «Остроумнейшие головы догадывались, что члены Верховного Тайного Совета затеяли ограничить самодержавие». [3] Верховники действовали быстро. Трое из девяти отправились в Митаву так быстро, что, казалось, «летели они, паче нежели ехали» [3]. При этом в Москву всех пропускали, а из Москвы никого не выпускали и письма у всех отбирали. Теперь уже не только « догадливые люди, но и тупые простолюдины» [3] поняли, что верховники что-то затеяли. Их затея была проста: чтобы сохранить собственную власть, они предложили Анне подписать условия (кондиции), ограничивающие самодержавие. Оставшиеся в Москве люди были единодушны в осуждении властолюбия и корыстолюбия верховников.

В это время в Москве появились два мнения о том, как можно противостоять плану Верховного Тайного Совета. Одно мнение Ф. Прокопович называет дерзким, а другое кротким. Дерзкие предполагали верховников убить, а кроткие предполагали с ними поговорить. Дерзкие хотели ограничить самодержавие, а кроткие его сохранить: «от прародителей возприятое государства... удержать непременно» [3].

1 февраля в Москву были привезены подписанные Анной Иоановной кондиции, а 3 февраля, в присутствии большого количества людей, этот документ был зачитан. Присутствующие содрогнулись, но возразить не посмели, а «опустили уши, как бедные фелики» [3]. Кто-то тихим трусливым голосом спросил, что не понимает, почему государыня это написала. Ответа не было. Князь Черкасский попросил у Верховников время на размышление. Верховники согласились. Все стали ждать прибытия государыни. Размышление, по свидетельству Ф. Прокоповича заключалось в том, что люди разных чинов и званий «задумные ходили и будто нечто глубокое размышляли» [3]. Никто никаких действий не предпринимал, хотя все знали, что затея Верховников с кондициями (эпистолией) была задумана ими в Москве, а Анне Иоановне текст был представлен как требование от всех чинов и народа.

10 февраля Анна прибыла в село Всесвятское в семи верстах от Москвы. Здесь она остановилась для отдыха и приказала похоронить Петра II до своего въезда в Москву. 12 февраля похороны состоялись, и в тот же воскресный день Анна вошла в Москву с великою славою. Однако во дворце она чувствовала себя как в тюрьме. Рядом расположились верховники, и без их разрешения с государыней никто не мог встретиться. Верховники изменили текст присяги, исключив оттуда все, что соответствует самодержавию. Верховники предполагали, что первыми присягу должны произнести церковные пастыри, однако архиепископ новгородский заявил, что надо видеть текст новой присяги, знать, что в ней содержится, потому что присяга - «дело великое» [3]. Из святейшего Синода в верховный совет стали отправлять за новым текстом присяги секретарей, но они возвращались, а тексты не приносили. Внезапно очередной секретарь сообщил, что все собралось в церкви и священнослужителей там ожидают. Здесь в церкви было решено, что один из секретарей прочитает форму новой присяги. Ее сначала вообще не нашли, а потом все таки прочитали. В тексте не было ничего такого, что принесло бы пользу Верховникам. Вероятно, у Верховников был другой текст, но произнести его они не посмели. Все присягнули Отечеству и Государыне. Ф. Прокопович отмечает, что Верховники после произнесения клятвы были очень веселы. Причины такого веселья назывались разные. Одни считали, что таким образом Верховники притворяются, чтобы не показать себя побежденными. Другие утверждали, что радость Верховников была связана с тем, что оппозиция затихла. А третьи боялись, что в новой форме присяги Верховники что-то такое зашифровали, что другие постичь не могут.

Дворяне - противники Верховного Тайного Совета, написали Государыне челобитную. В ней они объясняли, что письмо, подписанное ею в Курляндии, вовсе не является мнением народа. Дворянская оппозиция предлагала императрице отвергнуть и уничтожить этот документ «яко некий незаконный изверг и урод» [3]. Василий Лукич Долгорукий предпринял последнюю попытку довести свою «затейку» [3] до конца: он предложил передать челобитную от дворян к Императрице. Но никто ему уже не поверил, все стали кричать, что «подданных от Государыни, как сынов от матери отрывать не надлежит» [3]. Анна Иоановна вышла к просителям, среди которых были и Верховники. Объяснив, что она была обманута Верховниками, письмо «разодрала и на землю бросила» [3]. Все императрице поклонились, в том числе и присутствующие верховники. Это стало поводом для всеобщего смеха.

Глава вторая. Сравнительная характеристика двух дворянских проектов

Из множества проектов реформ, предложенных дворянством Анне Иоановне, я решила остановиться на двух: это проект, зачитанный 5 февраля 1730 В.Н. Татищевым [2] и документ прочитанный А. Кантемиром 28 февраля 1730 [1] Я попробую доказать, что первый текст мог быть создан той группой дворян, которые названы Ф. Прокоповичам «дерзкими», а второй - «кроткими».

Бросается в глаза разный объем этих документов: В. Татищев предложил более подробный вариант государственных реформ, а текст А. Кантемира больше похож на заявление о принципах. Тем не менее, есть 6 позиций, по которым можно сравнить эти документы:

1. Причина написания документа
2. Задача авторов
3. Исполнительная власть
4. Законодательная власть
5. Замена «упалых мест»
6. Перспектива использования документа

Обращает на себя внимание содержание вступления к документу. В проекте Татищева вежливо, но твердо сказано о том, что Анна Иоановна нуждается в помощи для того, чтобы управлять государством. Авторы объясняют эту необходимость следующими обстоятельствами:

1. Она женщина
2. Многие виды деятельности ей недоступны
3. «ей знания законов не достает» [2]

В предисловии к документу от 14 февраля говорится, что подданные императрицы не посмели бы написать ничего подобного, если бы сама императрица их об этом не просила. Таким образом, прочитав лишь первые строки этих документов, мы понимаем, что задача Татищева - ограничить власть государыни, а стремление А. Кантемира - убрать все, что не соответствует идее «самодержавства»

Несмотря на краткость второго документа, общие черты системы высших органов государственной власти в нем обозначены. При императрице вместо верховного совета должен быть правительствующий сенат, состоящий из 21 человека. По-видимому, предполагалось сохранить и систему коллегий, потому что в тексте упомянуты президенты коллегий. Управление территориями должно остаться в руках губернатора.

В проекте Татищева к этой системе предполагается добавить «другое правительство» [2] из ста человек. Система создания и функции этих органов власти разбираются Татищевым подробно. Так, например, правительство в полном составе должно будет собираться только в конце года или в случае чрезвычайных ситуаций. В обычное же время функции правительства выполняет его третья часть, тогда как две другие «могут в домах своих управлять» [2]. Главной функцией правительства будет управление экономическими делами.

Законодательная власть, по мнению авторов этого проекта, будет сосредоточена в руках императрицы, сената и коллегий. Ступени законодательного процесса таковы:

1. Императрица поручает кому-либо сочинить закон (т.к. «ее Величеству не удобно самой сочинять» [2])
2. То, что сочинил человек, может оказаться «непристойным» [2] и даже вредным. Поэтому написанный этим человеком закон посылается во все коллегии, где обсуждается в течение 7 дней
3. Результаты обсуждения в коллегиях направляются в Сенат. Здесь создается окончательный текст закона.
4. Императрица утверждает представленный ей документ.

Таким образом, у Императрицы остается право законодательной инициативы и подписание законов. Неясным остается вопрос о том, кому именно Императрица поручает сочинить закон. Очевидно, что принцип разделения властей этим проектом не предусмотрен: коллегии, являясь органами исполнительной власти, формулируют свои тексты законов.

Вопрос о разработке законов авторами второго документа не рассматривается. Но поскольку речь в нем идет о самодержавстве, то можно предположить, что законодательные функции остаются в руках Императрицы.

На тот случай, если в составе высшего органа власти образуется вакансия, авторы обоих документов предлагают прибегнуть к баллотировке. Путем тайного голосования А. Кантемир предлагает заполнить «упалыя места» [1] в Сенате, коллегиях и среди губернаторов. Список выборных лиц в проекте Татищева намного больше: к названным местам в государственном аппарате у него добавляются военные генералы не только губернатора, но и вице-губернатора, не только президенты и коллегии, но и вице-президенты.

В.Н. Татищев отмечает, что ни в одном из Высших органов власти управления не должно быть двух человек от одной дворянской фамилии: ни отца с сыном, ни братьев, ни дяди с племянником, ни тестя с зятем. Автор уверен, что родственники голосовать будут одинаково, т.е. «как бы одному

два голоса присвоено будут» [2]. В документе, зачитанном А. Кантемиром, рассуждений по поводу семейственности нет. Нет там и никакой информации о таком учреждении, как Тайная канцелярия. Татищев же озабочен справедливостью принятия решений этим органом. По-видимому, Тайная канцелярия часто принимала несправедливые решения, потому что в проекте сказано, что за ее работой должен наблюдать один человек от Императрицы, два человека от сената, да еще два человека должны следить за тем, чтобы сенаторы «до пожитков нимало не касались» [2].

Не устраивает Татищева, а значит и других дворян, действующая система «производства шляхетства» [2]. По Петровской Табели о Рангах дворянином становился всякий, кто в военно-гражданской службе достигал 8 чина. Кроме того, Петр требовал пожизненной службы дворян. Татищев же предлагает ограничить срок службы 18 годами для чиновников и 20 годами для военных. Добившихся дворянского звания не должны были понижать в чине. Списки дворян предлагается публиковать.

По-разному оценивают авторы и перспективы действия этих документов. А. Кантемир, считая предложенный вариант возвращением к тому, что было сделано Петром 1, полагает, что предложенная форма власти устанавливается «для предбудущих времен» [1]. Татищев же указывает, что предлагаемый ими вариант подходит только для того периода, пока на престоле будет «персона женская» [2], «пока нам Всевышний мужеску персону на престол дарует» [2].

Заключение

Вернусь к главному вопросу моего исследования - можно ли назвать проект Татищева - «дерзким», а текст Кантемира - «кротким»? Обращусь к характеристике двух оппозиционных дворянских групп из «Истории» Феофана Прокоповича. Обе они направлены против Верховников. Первая группа предполагает напасть на Верховников внезапно и убить их, если те не откажутся от своих намерений. Другая группа предпочитает действовать в собрании: сначала сообщить, что всем известно о затейке Верховников. Потом заявить о своем отрицательном отношении к намерению узким кругом изменить государство. Сказать о том, что попытка скрыть свои намерения «неприятно и смрадно пахнет» [3].

К первой группе Ф. Прокопович относит сильнейших представителей дворянства, но предполагал, что к лютому действию эта группа не способна. Они хотели того же что и верховники – власти, и сердились на то, что в компанию верховников не попали. О проекте В. Татищева нельзя сказать,

что он был основан на жажде власти. Поэтому, несмотря на подробно разработанный план серьезных изменений в государстве, группу Черкасского и Татищева нельзя соотносить с теми «дерзкими» дворянами, о которых пишет Прокопович.

А вот его термин «кроткие» вполне подойдет для характеристики дворян, составивших второй проект. Прокопович говорит, что эти люди «старое и от прародителей воспринятое государства правило хотят удержать непременно» [3]. Именно в этом и заключается главный смысл документа, зачитанного А. Кантемиром.

Думаю, что это слово – «кроткие» - характеризует и дворянство этого периода в целом. Никто из дворян не предложил революционных перемен, все проекты о реорганизации государства остались в рамках монархии. Даже наиболее решительные перемены предполагалось ввести временно, пока на престоле находится женщина. А уж когда представляешь себе дворян, опустивших, как бедные фелики, головы перед Верховниками, и вовсе становится непонятно, как при их участии совершались дворцовые перевороты?

Список источников

1. Петиция депутации дворянства о восстановлении самодержавной формы правления 28 февраля 1730 г. - [https://docviewer.yandex.ru/Дворянские проекты 1730 г](https://docviewer.yandex.ru/Дворянские_проекты_1730_г)
2. В.Н. Татищев Произвольное и согласное рассуждение и мнение собравшегося шляхетства русского о правлении государственным 1730 г. – в кн. Татищев В.Н. Соч. в 8 т. Т. XVIII. М., 1996. С. 146–152. <http://tatischev.lit-info.ru/tatischev/istoriya-rossijskaya-1/index.htm>
3. Феофан Прокопович «История о избрании и восшествии на престол блаженные и вечнодостойныя памяти государыни императрицы Анны Иоанновны, самодержавицы всероссийской» - <https://memoirs.ru/>

Литература

4. Анисимов Е.В. Россия без Петра - <https://www.libfox.ru/>
5. Демидова Е.В. Россия в эпоху дворцовых переворотов <http://ist-konkurs.ru/raboty/2008/1071-rossiya-v-epokhu-dvortsovykh-perevorotov>
6. Протасов Г.А. Дворянские проекты 1730 года - <http://www.vostlit.info/>

Приложение

5 февраля 1730 года	28 февраля 1730 года
Анна Иоанновна нуждается в помощи при управлении государством	Если бы императрица не попросила, сами не написали бы ничего подобного
Задача – ограничить власть государыни	Задача – убрать всё не соответствующее идее самодержавия
Вместо Верховного Тайного Совета – правительствующий Сенат из 21 человека + другое правительство из 100 человек	Вместо Верховного Тайного Совета – правительствующий Сенат из 21 человека
Законодательная власть – императрица, Сенат, коллегии. У императрицы – право законодательной инициативы и подписания законов	Предположительно – законодательные функции в руках императрицы
Баллотировка при выборах на вакантные места	Баллотировка при выборах на вакантные места
Такая форма власти – до тех пор, пока на престоле будет «персона женская»	Такая форма власти – «для предбудущих времен»